



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4199/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju, Klinča sela, Radnička cesta 2, OIB 54517325953, odlučujući o žalbi vjerovnice RUŽE JUGOVIĆ iz Klinča Sela, Radnička cesta 2, OIB 03442899777, koju zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Zagrebačka cesta 76B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-242 od 8. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnice Ruže Jugović i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018-242 od 8. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog Ruže Jugović da se njezina uplata vjerovniku Promet Orkan d.o.o. Zagreb smatra uplatom dijela tražbine tog društva.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da u spisu nije priložena izjava vjerovnika Promet Orkan d.o.o. Zagreb u smislu odredbe čl. 146. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Zato je i odbijen kao neosnovan prijedlog vjerovnice Ruže Jugović.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Ruža Jugović, zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ona je u žalbi ukazala na to da ima zakonsko pravo uplatiti drugom vjerovniku njegovu tražbinu. Na taj način dolazi do umanjivanja tražbine tog vjerovnika i stupanja u dio njegove tražbine, razmjerno dijelu uplate. Vjerovnica je istaknula da je nesporno dokazano da je njezina uplata učinjena.

4. Žalba vjerovnice Ruže Jugović nije osnovana.

5. Nakon što je pobijana odluka ispitana na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ona nije pravilna i zakonita.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o neosnovanosti prijedloga vjerovnice Ruže Jugović da se njezina uplata vjerovniku Promet Orkan d.o.o. Zagreb smatra uplatom dijela tražbine tog društva. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Pored toga, za ukazati je da je odredbom čl. 146. SZ-a, uz ostalo, propisano da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno (st. 2.). Prijenos te tražbine (iz st. 2. tog članka) može se dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom.

8. Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da u slučaju otuđenja tražbine prijavljene u stečajnom postupku nakon otvaranja stečajnog postupka, stjecatelj navedene tražbine po sili zakona stupa u pravni položaj svoga prednika, ako Zakonom nije drukčije određeno. Proizlazi i to da se takav prijenos tražbine, u stečajnom postupku, može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom.

9. Stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na to da nema ni jednog jasnog i pouzdanog dokaza o tome da je vjerovnik Promet Orkan d.o.o. Zagreb dao javnu ili javno ovjеровljenju ispravu o ovom prijenosu tražbine. Kako, dakle, nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 146. st. 2. SZ-a, prvostupanjski sud nije ni mogao drugačije postupiti nego odbiti kao neosnovan prijedlog vjerovnice Ruže Jugović da se njezina uplata vjerovniku Promet Orkan d.o.o. Zagreb smatra uplatom dijela tražbine tog društva. Od tuda neosnovanost žalbenih navoda vjerovnice Ruže Jugović.

10. Slijedom navedenog, riješeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 23. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb315-3e33c**

Kontrolni broj: **05255-e6368-78d57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.